**Protokół Nr 2/18**

**z XLV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 22 lutego 2018 r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Wiceprzewodnicząca Rady Halina Bonecka** o godzinie 13:15 otworzyła obrady XLV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Stwierdziła, że w sesji bierze udział wystarczająca do zapewnienia kworum liczba radnych. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Następnie zgłosiła kandydaturę radnej Magdaleny Suchenek na sekretarza dzisiejszych obrad. Zwróciła się z pytaniem do radnej, czy ta wyraża zgodę na kandydowanie do pełnienia funkcji sekretarza obrad.

**Radna Magdalena Suchenek** wyraziła zgodę.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poddała pod głosowanie swój wniosek dotyczący powołania sekretarza obrad.

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” powołała sekretarza obrad w osobie radnej Magdaleny Suchenek.

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że porządek obrad **(zał. nr 3)** został radnym przekazany na piśmie. Poinformowała, że Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwrócił się z pisemnym wnioskiem **(zał. nr 4)** o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Wołomińskiego - druk nr 525, natomiast Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego zwróciła się z pisemnym wnioskiem **(zał. nr 5)** o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk nr 526. Następnie Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa   
i Ochrony Środowiska o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Wołomińskiego - druk nr 525, nowy punkt 14   
w porządku obrad.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk nr 526, nowy punkt 15 w porządku obrad.

Rada Powiatu głosami: 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała o przedłożeniu przez Zarząd autopoprawek (druki nr 522a i 523a) do projektów uchwał - druki 522 i 523. Następnie zapytała, czy są inne wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

*Innych wniosków nie zgłoszono.*

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XLIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 29 stycznia 2018r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu   
   w okresie między sesjami.
5. Informacja nt. ewentualnego Partnerstwa Publiczno-Prywatnego przy rozbudowie Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie powierzenia Gminie Radzymin zadania   
   z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ciągu pieszo – rowerowego w ciągu drogi powiatowej nr 4303W. **(druk nr 517)**
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Marki zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego rozbudowy drogi powiatowej   
   w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki w Markach, na odcinku od drogi krajowej Nr 8 do granic miasta Marki. **(druk nr 518)**
8. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni   
   w budynku Administracji Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie   
   z przeznaczeniem na prowadzenie Apteki ogólnodostępnej całodobowej. **(druk nr 519)**
9. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni   
   w budynku głównym Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie   
   z przeznaczeniem na prowadzenie badań słuchu, doboru i sprzedaży aparatów słuchowych dla dzieci i dorosłych. **(druk nr 520)**
10. Rozpatrzenie projektu uchwałyzmieniającej Uchwałę Nr XXXVI – 339/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. **(druk nr 521)**
11. Rozpatrzenie projektu uchwałyzmieniającej Uchwałę Nr XLIII-483/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2018-2030. **(druk nr 522)**
12. Rozpatrzenie projektu uchwałyzmieniającej Uchwałę Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok. **(druk nr 523)**
13. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 524)**
14. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Wołomińskiego. **(druk nr 525)**
15. Rozpatrzenie projektu uchwaływ sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 526)**
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Informacje Przewodniczącego Rady.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XLIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 29 stycznia 2018r.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że poprawki do protokołu zgłosiła Radna Suchenek. Zostały one do protokołu naniesione, następnie poddała protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XLIV sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 29.01.2018r.

**Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 26 stycznia 2018r. do 21 lutego 2018r.   
**(zał. nr 6)** wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie zostało radnym dostarczone przed sesją w wersji elektronicznej. Następnie Wiceprzewodnicząca otworzyła dyskusję.

**Radny Ryszard Madziar** w związku z pkt 1.3. Sprawozdania zapytał o zmiany   
w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa.

**Wicestarosta Wołomiński Adam Łossan** wyjaśnił, że zmiany te dotyczą powołania Biura Kontroli Wewnętrznej. Ponadto pion geodezyjny został przesunięty spod bezpośredniego nadzoru Wicestarosty pod nadzór Starosty. Decyzja ta jest spowodowana sugestią po kontroli przeprowadzonej w wydziałach geodezyjnych. W nowej kadencji zmiany czekają również Biuro Rady. Zwierzchnictwo nad nim będzie sprawował Przewodniczący Rady.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy były inne uwagi komisji kontrolnej w kwestii funkcjonowania Wydziału Geodezji.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że nie były to uwagi merytoryczne, a jedynie kompetencyjne, związane z przyporządkowaniem tego pionu Staroście.

**Radny Ryszard Madziar** wyraził nadzieję, że Starosta podoła temu wyzwaniu. W związku   
z pkt. 1.4 Sprawozdania poprosił o szczegółowe informacje.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** wyjaśnił, że chodzi o magazyny wynajmowane od MWZD na ul. Kobyłkowskiej. Hale te zostały już opróżnione, a sprzęt przeniesiony do nowej siedziby Wydziału w Zagościńcu. Pozostało tam jedynie archiwum Wydziału Komunikacji.

**Radny Ryszard Madziar** zapytał, czy kwestia przekazania tego terenu wiążę się dla Powiatu z jakimiś wydatkami.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że koszt miesięcznego wynajmu tych pomieszczeń wynosił ok 3.400 zł. Natomiast teraz będzie negocjowana cena wynajmu pomieszczenia, w którym znajduje się archiwum Wydziału Komunikacji.

**Radna Magdalena Suchenek** poprosiła Dyrektora Szpitala o pozostanie na sali obrad do punktu „Sprawy różne” porządku obrad.

**Radna Katarzyna Lubiak** zauważyła, że nie ma w Sprawozdaniu informacji o planach przebudowy skrzyżowania Al. Niepodległości i ul. Wileńskiej w Wołominie. Radna poprosiła o szczegółowe informacje w tej sprawie.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że ostatnio nie uczestniczył w spotkaniu dotyczącym tego projektu, który przygotowuje Zarząd Dróg Wojewódzkich i nie wie na jakim etapie jest projektowanie tej przebudowy. Wie natomiast, że były problemy w projektowaniu następnego skrzyżowania czyli ul. Łuksiewicza z Al. Niepodległości w związku z prywatnymi wjazdami na posesje w ciągu drogi gminnej. Szczegóły zna Naczelnik WID przebywający obecnie na urlopie.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poprosiła o zadawanie pytań niezwiązanych ze Sprawozdaniem   
w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych”.

**Radna Katarzyna Lubiak** poprosiła o pisemną informację w tej sprawie, czy zrezygnowano z pomysłu budowy ronda, czy przewidziano tam sygnalizację świetlną.

**Starosta Wołomiński** zapewnił, że nie ma mowy o budowie ronda, a jedynie sygnalizacji świetlnej.

*Więcej pytań nie zgłoszono.*

**Punkt 5. Informacja nt. ewentualnego Partnerstwa Publiczno-Prywatnego przy rozbudowie Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała, że prezentację nt. formuły partnerstwa publiczno-prywatnego przedstawi Pan Marcin Wawrzyniak z Instytutu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

**Starosta Wołomiński** poinformował, że Zarząd stoi przed dużym wyzwaniem jakim jest rozbudowa i modernizacja Szpitala Powiatowego. Chodzi o przeprowadzenie tak dużej inwestycji w miarę krótkim czasie i korzystając z dostępnych instrumentów finansowych. Pan adwokat Wawrzyniak przedstawi możliwości wynikające z partnerstwa publiczno-prywatnego.

**Przedstawiciel Instytutu Partnerstwa Publiczno - Prywatnego** **adwokat Marcin Wawrzyniak** przedstawił się, następnie omówił prezentację: „Partnerstwo Publiczno-Prywatne - jako formuła realizacji inwestycji publicznych” **(zał. nr 7)**.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał, że podobna prezentacja dotyczyła kiedyś innego projektu. Poprosił Zarząd o konkrety.

**Starosta Wołomiński** przyznał, że nie rozumie tego pytania. Konkrety pojawią się dopiero wtedy, kiedy będzie opracowany dokument - koncepcja opłacalności takiego przedsięwzięcia. Rozpoczynamy dopiero dyskusję. Na następnej sesji Zarząd zwróci się do Rady z wnioskiem o środki na przygotowanie takiej analizy.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał, że poprzednia inwestycja planowana do realizacji   
w tej formule na ul. Broniewskiego miała zaangażować 3 podmioty - Gminę Wołomin, Powiat Wołomiński i partnera prywatnego. Przedstawiono jednak cel takiego działania. Zapewne Zarząd teraz ma również jakąś głębszą myśl.

**Starosta Wołomiński** potwierdził, że ideą jest budowa SOR, nowej przychodni specjalistycznej i oddziału rehabilitacyjnego w jak najkrótszym czasie. Zarząd przewiduje na ten cel ok. 70 mln zł. Dodatkowo w tej kwocie jest przewidziana modernizacja 4 innych oddziałów szpitalnych.

**Radny Robert Szydlik** zapytał o ideę jaka przyświeca Zarządowi, jakie są wstępne założenia. Jakie korzyści ma osiągnąć podmiot prywatny.

**Wiceprzewodnicząca Rady** poprosiła o zadawanie pytań prelegentowi.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że nie można z góry założyć, przed przyjęciem analizy, jaki efekt chciałoby się osiągnąć. Chyba, że z góry zakłada się, że partner nie będzie świadczył żadnych usług medycznych, a jedynie chodzi o ratę leasingową, która będzie jednak wypłacana w całości z budżetu zamawiającego. Analiza ekonomiczna wskazałaby jakie są możliwości finansowania usług ze środków zewnętrznych w obu wariantach.

**Radny Igor Sulich** zapytał, czy ktoś z członków Zarządu zaglądał do wcześniejszego projektu w sprawie inwestycji na ul. Broniewskiego. Zacytował treść tej analizy: „Badanie wykazało, iż rzeczywiście oczekiwane byłoby, aby to strona publiczna na bardzo wczesnym etapie postępowania przygotowała projekt umowy PPP, PFW i OPZ, który nie wymagałby wydłużonych negocjacji. Innymi słowy powinny być to projekty uwzględniające oczekiwania rynku co do podziału zadań, obowiązków, ryzyka i doświadczenia z innych projektów.” Zdaniem radnego teraz również należałoby zacząć od tego, a potem przeprowadzić analizę opłacalności.

**Radny Marek Pietrzak** zauważył, że samo podpisanie umowy jest procesem długotrwałym   
i nie zawsze zakończonym sukcesem. Zapytał o szacunkowe koszty przeprowadzenia postępowania.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** poinformował, że są takie projekty, które finansuje Ministerstwo Rozwoju, a usługi doradcze są wówczas kontraktowane na duże kwoty. Projekt budowy Instytutu Psychiatrii Uniwersytetu Medycznego wart 70-100 mln zł, z czego usługa doradcza to koszt 1 mln zł. Z tej kwoty najwięcej pochłania doradztwo techniczne. Jednak cały projekt jest finansowany ze środków europejskich, a Ministerstwo postawiło bardzo wysokie wymagania w tym względzie. Przeciętna wartość takich usług mieści w kwocie zamówienia do 30 tys. €. Natomiast analiza techniczna wymaga dodatkowego zamówienia. Milion złotych obejmuje bardzo szeroki zakres doradztwa w tym kompleksowe doradztwo techniczne dla projektu wspieranego finansowo przez rząd. Natomiast standardowe usługi dla takiego projektu mieszczą się w kwocie zamówienia do 30 tys. €.

**Radny Robert Szydlik** poprosił o wskazanie udanych inwestycji PPP w sektorze ochrony zdrowia.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że umów w zakresie ochrony zdrowia jest mało ponieważ samorządy oczekiwały, że partner weźmie na siebie finansowanie usług   
i kontraktowanie usług z NFZ. Przy czym wiadomo, że te kontrakty są krótkoterminowe. Stąd brak było partnerów na taką formułę, raczej na formułę opłaty za dostępność, w ramach której partner prywatny projektuje, buduje, finansuje a samorząd spłaca tę inwestycję w czasie.   
Z zaprezentowanych projektów jedynie Przebudowa Domu Opieki Społecznej w Kobylnicy zakończyła się sukcesem. Porażka projektu budowy szpitala powiatowego w Żywcu polegała na tym, że partner prywatny nie mając zamknięcia bankowego złożył ofertę, dopiero po podpisaniu umowy szukał kredytu. Banki natomiast boją się ryzyka krótkich kontraktów   
z NFZ. Natomiast w przypadku Ośrodka Radioterapii Szpitala Bródnowskiego partnerzy tej inwestycji w pewnym momencie przestali się dogadywać. W Jaworznie w ramach PPP powstają dwie małe stacje nefrologiczne i stacje dializ. To są małe proste umowy, a stacje są w pełni finansowane z kontraktu. Na pewno łatwiej znaleźć partnera do takiej inwestycji   
w formule leasingu ponieważ przy odpowiednio skonstruowanej umowie ona nie powiększa zadłużenia powiatu. Jednak w formule koncesyjnej z finansowaniem usług z kontraktu NFZ trudniej będzie znaleźć partnera.

**Radny Robert Szydlik** nie zgodził się z przedmówcą, że laesing nie jest zadłużaniem powiatu. Zapytał, jak się obronić przed nierzetelnym partnerem.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że po pierwsze należy wymagać od oferenta, aby   
w momencie składania oferty przedstawił ofertę kredytową na jaką może liczyć, wiążące warunki finansowania. Partner, który nie wskaże takiego finansowania nie powinien być brany pod uwagę. W przypadku szpitala w Żywcu inwestorem mieli być szejkowie katarscy, którzy prezentowali udane inwestycje tego typu, ale w Katarze, Kuwejcie czy Arabii Saudyjskiej, gdzie jest zupełnie inny system finansowania procedur medycznych. Plusem PPP jest to, że zobowiązania z umów PPP w przypadku przerzucenia głównych ryzyk na partnera prywatnego nie wpływają na państwowy dług publiczny. Można tak skonstruować umowę, aby ona nie obciążała nadmiernie wskaźników zadłużenia, choć oczywiście dług trzeba obsługiwać. Nie powiększa on jednak wskaźników zadłużenia.

**Radny Igor Sulich** zapytał o realne koszty takiego zadłużenia w tej formule przy kredycie lub emisji obligacji. Czy są może jakieś porównania.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** poinformował, że partner prywatny przychodząc z własnym finansowaniem lub finansowaniem bankowym będzie oczekiwał uzyskania korzystnej marży, proporcjonalnie do zainwestowanego kapitału. Partner publiczny porównuje oferty i wybiera najtańszą pod tym względem.

**Radny Igor Sulich** zapytał o koszt obsługi obligacji.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** poinformowała, że koszt obsługi składa się ze stawki WIBOR i marży agenta, a najwyższa marża wynosi 1,6%.

**Radny Igor Sulich** zapytał o aktualną wartość wskaźnika WIBOR.

**Skarbnik Powiatu** poinformowała, że jest to ok. 4%. Koszty pozyskania kapitału przez partnera prywatnego i publicznego są porównywalne.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że w części w jakiej partner finansuje inwestycję środkami pożyczonymi to kosztują one tyle, ile kosztuje dostępny kredyt. Jednostki samorządu mają szansę na tańszy kredyt ponieważ nie mają zdolności upadłościowej.

**Radny Ryszard Madziar** poprosił o szerszą informację na temat wsparcia formuły PPP przez Ministerstwo Rozwoju.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że Ministerstwo ma dwa źródła finansowania usług doradczych dla samorządów. Jeden z nich to projekt unijny na kwotę 20 mln zł, z czego duża część została już zagospodarowana. Samorządy miały możliwość aplikowania o te środki,   
z których były finansowane koszty doradztwa przy takim projekcie. Poza tą pulą środków unijnych Ministerstwo od czasu do czasu jest gotowe wesprzeć dany samorząd w realizacji jakiegoś nowatorskiego projektu; poza tym opracowuje dokumenty wzorcowe. Zakłada ono również dobrowolną certyfikację projektów przygotowanych przez samorząd. Projekt musi być wart co najmniej 50 mln, aby móc aplikować o środki z ministerialnej puli.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał o możliwość przyjrzenia się już zakończonemu, udanemu projektowi zrealizowanemu w tej formule.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że w swojej prezentacji wskazał projekty, w których są zawarte umowy. Najbardziej zaawansowany projekt w sektorze ochrony zdrowia to rozbudowa szpitala wojewódzkiego w Sosnowcu, wspierana ze środków Ministerstwa Rozwoju. Tam jednak jest położony większy nacisk na komponenty budowlane   
i energetyczne, cały projekt opiewa na kwotę ok. 100 mln zł. Jest na etapie zaproszenia do składania ofert. Z projektów, które nie doszły do skutku, ale były najbardziej zaawansowane to rozbudowa szpitala powiatowego w Łańcucie na kwotę 30-40 mln zł. Nie doszło jednak do podpisania umowy ponieważ rada powiatu nie zgodziła się na zabezpieczenie środków wynikających z najkorzystniejszej oferty.

**Radny Ireneusz Maślany** zapytał, czy jest jakiś projekt w kraju w pełni zrealizowany   
w formule PPP, gdzie można zaobserwować jak osiągnięto zakładany cel.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** wyjaśnił, że nie ma takiego projektu o podobnej skali w pełni zrealizowanego. Te natomiast, które wymienił to wszystkie jakie są obecnie na różnych etapach realizacji w formule PPP.

**Radny Igor Sulich** stwierdził, że 6 miesięczny WIBOR wynosi 1,8%. Z obliczeń radnego wynika, że koszt realizacji inwestycji w formule PPP będzie większy.

**Przedstawiciel Instytutu PPP** przyznał, że projekty PPP nie zawsze są tańsze niż inwestycje finansowane z obligacji czy kredytów. Jednak wskaźnik zadłużenia często uniemożliwia realizację inwestycji w klasyczny sposób. Jeśli nadwyżka operacyjna pozwalałby na obsługę takiego zadłużenia emisją obligacji albo kredytem to byłaby to lepsza metoda sfinansowania. Jednak tam gdzie są przeciwskazania finansowe trzeba się zastanowić nad inną formułą finansowania, o ile ta inna formuła nie będzie zbyt droga.

**Radny Igor Sulich** stwierdził, że realizacja planowanej inwestycji w formule PPP będzie wg jego wyliczeń droższa o ponad 40 mln zł. Czy Powiat na to stać. Czy w tej sytuacji jest sens kontynuacji dyskusji o PPP.

**Starosta Wołomiński** stwierdził, że nie możemy dalej tkwić z marazmie.

**Radny Igor Sulich** zauważył, że nie chodzi o tkwienie w marazmie, ale o pożyczenie pieniędzy tam, gdzie jest taniej.

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** stwierdził, żewszystkim chyba zależy na efekcie końcowym czyli rozbudowie Szpitala. Członek przestawił dwie możliwości realizacji tej inwestycji ich wady i zalety oraz sposoby późniejszego zarządzania Szpitalem. Zarząd   
w tej chwili nie podejmuje decyzji, a chce jedynie zbadać możliwość jaką jest PPP.

**Radny Igor Sulich** zwrócił się z wnioskiem do Skarbnik o przedstawienie możliwości bezpiecznego zadłużania Powiatu do wskaźników określonych w ustawie. Ile obligacji Powiat może bezpiecznie wyemitować. Może należy rozważyć oszczędności na innych inwestycjach.

**Skarbnik Powiatu** przypomniała, że w dzisiejszych zmianach do WPF można prześledzić wskaźnik spłaty zobowiązań. Nie można powiedzieć, że Powiat nie może się zadłużać. Pytanie brzmi: o ile chcemy się zadłużyć czyli o ile chcemy wydłużyć WPF. O lat 10, 20 czy 30 lat. Powiat nie będzie jednak w stanie obsłużyć zadłużenia biorąc rocznie 25 mln zł kredytu na Szpital i dodatkowo 20 mln zł na drogi. Można wybudować Szpital jednak nie budując czy modernizując już niczego więcej. Zadeklarowała przygotowanie takiej analizy, pod warunkiem sprecyzowania jej zakresu czasowego.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zwróciła się z pytaniem do radnego Maślanego, czy jest usatysfakcjonowany z uzyskanej odpowiedzi.

**Radny Ireneusz Maślany** wyraził zrozumienie, że Starosta może powiedzieć tylko tyle   
w tym momencie. Dzisiejsze spotkanie było przedstawieniem pewnej możliwości. Wyraził nadzieję na dyskusję w tej sprawie na posiedzeniach Komisji (Zdrowia i Finansowej)   
i zapoznanie się z wnioskami z pracy nad poprzednim projektem inwestycji w formule PPP.

**Wicestarosta Wołomiński** powtórzył za członkiem Zarządu, że dzisiejsze spotkanie   
z mecenasem miało przygotować wszystkich na taką formę realizacji inwestycji. Zarząd chce rozbudować Szpital, tylko pojawia się pytanie w jaki sposób. Czy będzie to trwało wiele lat czy krócej metodą PPP. Jednak opracowanie szczegółowej koncepcji takiego przedsięwzięcia jest kosztowne, dlatego na kolejnej sesji Zarząd zwróci się do Rady z pytaniem   
o sfinansowanie takiej analizy. Cała procedura i strona formalna takiej inwestycji trwa około rok. To znaczy, że fizyczna realizacja inwestycji będzie miała miejsce już w następnej kadencji. Dzisiejsza prezentacja miała zapoznać radnych z tematyką, aby można było świadomie podjąć decyzję o podjęciu ewentualnego ryzyka finansowania wstępnych opracowań. Zaapelował o zakończenie dyskusji, poważne przemyślenie tej sprawy i szybkie podjęcie decyzji.

**Starosta Wołomiński** przypomniał, że został już podpisany jeden list intencyjny ponad podziałami. Wyraził nadzieję na zgodne podejście również do tego tematu.

**Wiceprzewodnicząca Rady** podziękowała przedstawicielowi Instytutu Partnerstwa Publiczno - Prywatnego adwokatowi Marcinowi Wawrzyniakowi za prezentację tematu   
i odpowiedzi na pytania, następnie zarządziła 10-minutową przerwę w obradach.

*/O godz. 15:00 nastąpiło wznowienie obrad./*

**Punkt 6.** **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powierzenia Gminie Radzymin zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ciągu pieszo – rowerowego w ciągu drogi powiatowej nr 4303W. (druk nr 517)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

**Wicestarosta Wołomiński** zarekomendował podjęcie uchwały.

**Radny Ireneusz Maślany** poprosił o przybliżenie projektu.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że chodzi o realizację inwestycji ciągu pieszo – jezdnego   
w Gminie Radzymin aż do granicy z Gminą Nieporęt. Chodzi o dofinansowanie tej inwestycji, bo w przeciwnym razie Gmina zrezygnuje z tej inwestycji w drodze powiatowej. Powiat Legionowski wykonał już swój odcinek tej drogi.

**Wiceprzewodnicząca Rady** również zaapelowała o podjęcie uchwały, następniezamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 22 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Radzymin zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego budowy ciągu pieszo – rowerowego w ciągu drogi powiatowej   
nr 4303W **(zał. nr 9)**.

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Marki zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego rozbudowy drogi powiatowej w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki w Markach, na odcinku od drogi krajowej Nr 8 do granic miasta Marki. (druk nr 518)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że chodzi o podobną sytuację, jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały. Chodzi o 2,5 km odcinek drogi. Duże koszty tej inwestycji są spowodowane przebudową infrastruktury, która znajduje się w pasie drogi. W poprzednim przetargu wykonawca nie doszacował kosztów i trzeba było przetarg unieważnić.

**Radny Janusz Czarnogórski** poprosił o przybliżenie tej inwestycji, o jaką infrastrukturę chodzi. Skąd ogromna kwota prawie 15 mln na taką inwestycję.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że 2,5 km odcinek ścieżki pieszo-rowerowej zawiera dwa ronda i konieczność przełożenia infrastruktury kanalizacyjnej i energetycznej, stworzenia sieci odwadniającej o dużym przekroju rur. Dwukrotnie unieważniano przetargi na realizację tej inwestycji, ale zawsze były to kwoty oscylujące wokół 15 mln zł.

**Radny Arkadiusz Werelich** przypomniał, że dokumentacja przetargowa jest powszechnie dostępna, znajduje się na stronie BIP mareckiego Urzędu. Do pierwszego przetargu nie zgłosiła się żadna firma. Obecnie to wykonawcy dyktują ceny, nawet dwukrotnie większe od kosztorysu. Wykonawcy wykorzystują sytuację samorządów zmuszonych do rozliczenia się ze środków unijnych i braki fachowców na rynku pracy. Wysoki koszt całości ma również związek z przepustami i odwodnieniem.

**Radny Wiesław Mędrzycki** wyraził wątpliwości co do zapisu § 1 projektu w związku z tym, że przebieg trasy krajowej nr 8 będzie obwodnicą Marek i nie będzie przebiegać przez Marki. Natomiast ulice Sosnowa i Kościuszki nie łączą się z żadną ulicą powiatową ani   
w przyszłości nie będą łączyć się z żadną drogą wyższej kategorii, a tylko z ulicami miejskimi. Czy Rada może podjąć taką uchwałę, skoro ten przebieg będzie za chwilę nieaktualny.

**Starosta Wołomiński** podkreślił, że w tej chwili istnieje trasa Nr 8, Marki nie przejęły tej drogi i nie wiadomo kiedy się to stanie.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 16 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie powierzenia Gminie Marki zadania z zakresu dróg publicznych, dotyczącego rozbudowy drogi powiatowej w ulicy Sosnowej i Tadeusza Kościuszki   
w Markach, na odcinku od drogi krajowej Nr 8 do granic miasta Marki **(zał. nr 10)**.

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni w budynku Administracji Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z przeznaczeniem na prowadzenie Apteki ogólnodostępnej całodobowej. (druk nr 519)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy apteki już znajdującej się na terenie Szpitala. Chodzi o przedłużenie okresu wynajmu o kolejne 5 lat w budynku Administracji Szpitala.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że jest tu podobna sytuacja, jak w przypadku najmu powierzchni pod laboratorium. Rada ma podjąć dziś uchwałę, natomiast ogłoszenie   
o wynajmie na okres 5 lat pojawiło się w połowie stycznia. Otwarcie ofert przez komisję konkursową odbyło się w dniu 8 lutego. Rada ma więc tylko potwierdzić to, co już zostało przyjęte. Radny wyraził wątpliwości co do prawidłowości takiej formuły działania. Wyraził także nadzieję, że apteka nie zajmuje w tej chwili pomieszczenia bezumownie tak, jak miało to miejsce w przypadku laboratorium *Synevo.*

**Dyrektor Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie Andrzej Gruza** wyjaśnił, że aktualny okres wynajmu dla apteki mija dopiero pod koniec marca. Gdyby umowa wygasła, to bez zgody Rady Szpital nie mógłby zawrzeć kolejnej, a najemca musiałby opuścić pomieszczenia. Apteka całodobowa jest na terenie Wołomina z pewnością potrzebna. Obiekt sprzedający aparaty słuchowe również. W przypadku apteki konkurs został ogłoszony i rozstrzygnięty jednak jego wykonanie zostało zawieszone do momentu podjęcia decyzji przez Radę Powiatu. Dotychczasowy użytkownik złożył korzystną ofertę na takich warunkach, jakie zostały określone w ogłoszeniu, czyli okres 5 lat za kwotę prawie 1,3 mln zł. w związku z tym, że wszystkie procedury formalne zostały dochowane, apteka jest potrzebna, a cena korzystna Dyrektor zwrócił się do Rady z prośbą o podjęcie uchwały. W przypadku SŁUCH-MEDU, którego dotyczy kolejny projekt uchwały to sytuacja jest podobna. Tu jednak ogłoszony konkurs jeszcze nie został rozstrzygnięty, oferty wciąż wpływają. Dyrektor wyraził jednak nadzieję, że będzie to kontynuacja wynajmu dla firmy, która do tej pory eksploatowała ten lokal za kwotę 3 tys. zł/miesiąc, co przez okres 5 lat dało kwotę 200 tys. zł.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że we wzorze umowy, która zostanie zawarta w sprawie wynajmu pomieszczenia dla apteki na 5 lat w § 4 znajduje się zapis o zawarciu umowy na okres 5 lat z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, a w drugim przypadku   
1-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Zdaniem radnego jest to wbrew sztuce. Poza tym stawka 30 zł/m2 wynajmu pomieszczeń dla S*ynevo* jest stawką mało rynkową oderwaną od życia. Radny zapytał o to, po co w umowach 5-letnich wynajmów umieszcza się w ogóle okresy wypowiedzenia w sytuacji, gdy w umowie z *Synevo* nie ma takiego zapisu. Radny przypomniał, że zadał to pytanie Staroście i Dyrektorowi Szpitala na posiedzeniu Komisji, ale do tej pory nie uzyskał odpowiedzi.

**Dyrektor Szpitala** wyjaśnił, że istotą umowy z S*ynevo* nie jest wynajem jako taki, a świadczenie usług diagnostycznych. Wysoki czynsz jest komponentem ceny usługi diagnostycznej. Szpital jako odbiorca takiej usługi w przeważającej mierze płaci również koszt wynajmu zawartego pośrednio w cenie usługi. W przetargu na wynajem pomieszczeń dla laboratorium oferenci podają już kwoty 40-50 zł/m2. Dyrektor przyznał, że okresy wypowiedzenia z rozmysłem umieszczono we wzorze umowy mając na uwadze powstanie nowych budynków Szpitala, zwłaszcza przychodni specjalistycznej, w której przewidziano przestrzeń dla działalności komercyjnej.

**Radny Ireneusz Maślany** uznał odpowiedź Dyrektora za karkołomną. Okresy wypowiedzenia wprowadza się w przypadku umów na czas nieoznaczony. Umowy na czas określony wprowadza się a po to, by zapewnić obu stronom bezpieczeństwo funkcjonowania. W obu przypadkach wskazany jest profil działalności najemcy. Umieszczenie okresu wypowiedzenia w umowie na czas oznaczony jest wg radnego złamaniem zasady. Można było przecież zawrzeć umowę na czas nieoznaczony. Gdyby zawarto ją na 5 lat bez okresu wypowiedzenia, być może udało by się uzyskać wyższą stawkę najmu.

**Radny Marek Pietrzak** zapytał o to, skąd takie okresy najmu 3 i 5 lat podczas, gdy bez zgody Rady można było zawrzeć umowy na okres krótszy np. dwuletni. Niezależnie od tego, kto wygra konkurs wchodzi do pomieszczeń już przystosowanych do prowadzenia określonego rodzaju działalności i nie musi ponosić z tego tytułu dodatkowych nakładów. Zapytał ponadto, czy Szpital jest klientem apteki, która aktualnie wynajmuje pomieszczenia.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zwróciła się z pytaniem do radcy Prawnego, czy w umowie na czas oznaczony może znajdować się zapis o rozwiązaniu umowy przez jedną ze stron za określonym wypowiedzeniem.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** wyjaśnił, że te kwestie reguluje art. 673 § 3 Kodeksu cywilnego. W umowach na czas określony stosowane są takie zapisy. Natomiast tutaj powinny być wskazane przypadki, kiedy taka umowa może być wypowiedziana. Przyznał, że nie widział przedmiotowej umowy. Dodał, że Kodeks cywilny dopuszcza wypowiedzenie umowy czasowej.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zauważyła, że jest to już kolejny głos prawnika sugerujący, że należy jednak doprecyzować literalnie przypadki takiego rozwiązania.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że mecenas zacytował przepis, który wskazuje na niezgodność tej umowy z prawem. Pani Przewodnicząca powinna na to zareagować   
i częściowo zareagowała. Mecenas asekuracyjnie stwierdził, że nie widział tekstu umowy.   
W związku z tym zacytował fragment umowy: „(…) Umowa zostaje zawarta na czas oznaczony na okres 5 lat od dnia … do dnia… z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, na podstawie uchwały Rady Powiatu Wołomińskiego (…)” Nie ma więc w tym zapisie wyszczególnionych przypadków rozwiązania umowy. Jeśli konkurs nie został jeszcze rozstrzygnięty to można zareagować.

**Radca Prawny** stwierdził, żesam zapis przytoczony przez radnego nie wskazuje nieważności umowy. Należy wpisać te przypadki wypowiedzenia, doprecyzować zapisy i aneksować umowę., aby nie było żadnych wątpliwości co do zabezpieczenia interesów Powiatu.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zgodziła się z radnym Maślanym, że obecna konstrukcja umowy jest karkołomna. Zupełnie niepotrzebnie jest tam również mowa o Radzie Powiatu. Zaapelowała do Dyrektora Szpitala, aby ten ściślej współpracował przy konstrukcji umowy   
z prawnikami Szpitala i Starostwa.

**Wicestarosta Wołomiński** zgodził się z częścią zgłoszonych zastrzeżeń. Nie należy jednak do kompetencji Rady ustalanie treści umowy, bo to należy do stron. Rada ma jedynie zdecydować, czy wyraża zgodę na 5-letni okres wynajmu. Istnieje przecież dowolność zawierania umów. Skoro obie strony nie dopilnowały swojego interesu, to trzeba dopełnić zapisy tej umowy. Jednak przyjmując, że to zostanie uzupełnione, to jakie Rada może mieć opory przed wyrażeniem swojej opinii czy zezwala na długoterminowy wynajem apteki. Rada faktycznie powinna być zapytana o to wcześniej. Zaproponował podjęcie uchwały na okres   
5 lat, a umowa ma być doprowadzona do kultury prawnej.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał, jakie Rada ma kompetencje, aby dokładać zastrzeżenia do tej uchwały. Spostrzeżenia radnych są ważne, jednak nie leży to w kompetencji Rady, aby modyfikować zapisy umowy. Zaproponował przejście do meritum zgodnego z porządkiem obrad.

**Radna Małgorzata Zyśk** stwierdziła, że zapewne nie było intencją Rady niezawieranie umowy na 5 lat, ale ujęcie w umowie przypadków rażącego naruszenia jej warunków. Jeśli Rada zauważa błędy, to ma prawo je wskazać. Radny Maślany nie kwestionował przecież słuszności samej uchwały.

**Dyrektor Szpitala** podziękował radnym za cenne uwagi, ale jest to dopiero wstępny projekt umowy. Będzie ona przedmiotem dalszego procedowania po przyjęciu uchwały przez Radę. Odpowiadając radnemu Pietrzakowi wyjaśnił, że nie 2 lata, a 5 lat umowy bo Szpital chce dać swoim kontrahentom minimum gwarancji, także w zakresie minimalnego odzyskania poniesionych nakładów. Przecież nie wiadomo, czy dotychczasowi najemcy wygrają konkursy.

**Radny Marek Pietrzak** zapytał czy dyrekcja dysponuje wyliczeniami związanymi   
z nakładami, o których powiedział Dyrektor.

**Dyrektor Szpitala** przyznał, że nie ma takich szacunków, ale wynika to z własnych doświadczeń remontowych.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył, że projekt umowy musi zostać podpisany w obecnym kształcie ponieważ jest załącznikiem do konkursu. Wszystkie warunki rozwiązania znajdują się w kolejnych paragrafach umowy. Poza tym, nie zabezpiecza się pewności działalności kontrahenta jednocześnie zapisując okres wypowiedzenia. Dyrekcja Szpitala ma prawo do samodzielnej konstrukcji umowy, jednak mowa tu o umowie okresowej na 5 lat. Rada ma prawo zwrócić uwagę na pewne nieprawidłowości.

**Wiceprzewodnicząca Rady** przypomniała radnym, że kompetencją Rady jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenie zgody lub nie, ale nie ingerowanie w treść umowy; jedynie zwrócenie uwagi w dobrej wierze. Zaproponowała zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały.

**Wicestarosta Wołomiński** przypomniał, że treścią uchwały jest wyrażenie zgody na wynajem pomieszczeń na 5 lat, a nie akceptacja umowy w tej sprawie.

**Dyrektor Szpitala** kończąc odpowiedź na pytanie radnego Pietrzaka wyjaśnił, że ani ze sklepu z aparatami słuchowymi, ani z komercyjnej apteki Szpital nie kupuje nic.

**Radny Robert Szydlik** przypomniał, że kontrolna funkcja Rady polega również na zwróceniu uwagi na uchybienia i nieprawidłowości.

**Radna Magdalena Suchenek** zapytała o to, czy dokonano już wyboru firmy diagnostycznej, która będzie obsługiwała laboratorium.

**Dyrektor Szpitala** poinformował, że przetarg jest w trakcie. Wpłynęły 3 oferty, które są aktualnie rozpatrywane. Odpowiadając radnemu Maślanemu wyjaśnił, że w przypadku konkursu na wynajem lokali nie stosuje się trybu zamówień publicznych. Szpital sprzedaje pewną usługę, a nie kupuje.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni w budynku Administracji Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z przeznaczeniem na prowadzenie Apteki ogólnodostępnej całodobowej. **(zał. nr 11)**.

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni w budynku głównym Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z przeznaczeniem na prowadzenie badań słuchu, doboru i sprzedaży aparatów słuchowych dla dzieci   
i dorosłych. (druk nr 520)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie w sprawie wyrażenia zgody na wynajem powierzchni w budynku głównym Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z przeznaczeniem na prowadzenie badań słuchu, doboru i sprzedaży aparatów słuchowych dla dzieci i dorosłych. **(zał. nr 12)**.

**Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę   
Nr XXXVI – 339/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. (druk nr 521)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

**Skarbnik Powiatu** omówiła główne założenia przedmiotowego projektu uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 11 „za”, 10 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXXVI – 339/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 24 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu **(zał. nr 13)**.

**Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę   
Nr XLIII-483/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2018-2030. (druk nr 522)**

**Skarbnik Powiatu** omówiła główne założenia przedmiotowego projektu uchwały oraz autopoprawek do tego projektu – druk nr 522a **(zał. nr 14)** oraz do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu - druk nr 523a **(zał. nr 14)**.

**Radny Janusz Czarnogórski** zgłosił zastrzeżenia co do tytułu zadania w autopoprawce-druk nr 522a „Projekt techniczny przebudowy ul. Warszawskiej i Przemysłowej w Tłuszczu, gm. Tłuszcz.” Stwierdził, że przebudowa tych ulic jest bardzo pilna w kontekście budowy wiaduktu kolejowego w Tłuszczu. Chodzi o skorelowanie i zaprojektowanie połączenia dróg: wojewódzkiej 634, drogi gminnej czyli ul. Wiejskiej i drogi powiatowej czyli   
ul. Warszawskiej. W tym miejscu dochodzi do paraliżu miasta, powstają olbrzymie korki. Trzeba zareagować szybko. Przeprojektować i przebudować. Zwrócił ponadto uwagę na kwestie projektu i przebudowy chodnika w Jaźwiu.

**Starosta Wołomiński** potwierdził, że jest to zadanie priorytetowe, ale nierealne jest jednoczesne zaprojektowanie i wykonanie inwestycji w Tłuszczu w 2018 roku. Połączenie tego zadania z budową wiaduktu kolejowego wymaga wydania decyzji ZRID, na którą trzeba czekać ok. pół roku.

**Radny Robert Szydlik** stwierdził, że budżet Powiatu to nieustanne, głębokie zmiany i ciągła prowizorka. Zauważył, że nie powinno się ograniczać zakresu prac w ul. Warszawskiej   
w Tłuszczu.

**Starosta Wołomiński** wyjaśnił, że w grudniu ub. roku nie można było dokonać takiej zmiany. Do przetargu w formule *Projektuj i Buduj* zgłosiła się tylko jedna firma z ofertą na kwotę 3,3 mln zł. Powiat taką kwotą nie dysponował. Był w stanie wygospodarować kwotę 1,8 mln zł - 2 mln zł. Burmistrz Tłuszcza obiecał wsparcie finansowe z Gminy na poziomie 15% inwestycji w ul. Wiejskiej.

**Radny Paweł Dąbrowski** podziękował za realizację zadań inwestycyjnych na terenie gminy Radzymin.

**Radna Magdalena Suchenek** zwróciła uwagę na błąd stylistyczny w uzasadnieniu (str. 13) projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz   
z autopoprawką – druk nr 522a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 13 „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XLIII-483/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2018-2030 **(zał. nr 15)**.

**Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę   
Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok. (druk nr 523)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** przytoczyła wyniki opiniowania projektu przez Komisje Rady   
**(zał. nr 8)**, następnie otworzyła dyskusję.

**Radny Wiesław Mędrzycki** zauważył, że w autopoprawce do projektu –druk nr 523a,  
w pkt 7 kwotę zwiększenia wolnych środków w wysokości 1.890.000 zł zastępuje się kwotą mniejszą czyli 1.590.000 zł.

**Skarbnik Powiatu** wyjaśniła, że kwota 1.890.000 zł to kwota zwiększenia przed autopoprawką, a kwota mniejsza to aktualna kwota zwiększenia.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką-druk nr 523a.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 13 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok. **(zał. nr 16)**.

**Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 524)**

**Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Olszewski** omówił projekt uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 17 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 17)**.

**Punkt 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 525)**

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** omówił projekt uchwały.

**Wiceprzewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że odśnieżanie chodnika przy posesji faktycznie należy do właściciela posesji, jednak pod warunkiem, że z posesją nie graniczy bezpośrednio pas drogowy lub teren zielony. Zapytał o to, czy tak jest w tym wypadku.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** poinformował, że zgodnie z informacją otrzymaną od zastępcy Naczelnika WID, w tym przypadku chodnik przylega bezpośrednio do granicy nieruchomości.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 14 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 18)**.

**Punkt 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 526)**

**Wiceprzewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego Magdalena Suchenek** omówiła projekt uchwały.

**Radna Katarzyna Lubiak** zauważyła, że skarżący podnosi zarzut braku odpowiedzi, o którą wnioskował. Ze skargi nie wynika żądanie wznowienia postępowania, ani stwierdzenia nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi. Ewidentnie dotyczy natomiast braku odpowiedzi na sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Zapytała o to, do kogo było skierowane pismo inwestora z dnia 11 września 2017r., o którym mowa w uzasadnieniu.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego** stwierdziła, że w tym miejscu uzasadnienia jest błąd literowy i powinna być data 12, a nie 11 września. Wyjaśniła, że pismo, o którym mowa jest ujęte w decyzji, a pełnomocnik informuje w nim, że „(…) projektowana droga jest drogą powiatową i stanowi część sieci dróg służących mieszkańcom całego Powiatu Wołomińskiego, a nie jedynie właścicielom działek terenów przyległych. Natomiast co do szerokości drogi to przyjęto lokalną klasę drogi czyli najwęższą z możliwych. Dodatkowo we wsi Stasiopole zawężono pas drogowy z 12m do 9m tak, aby przejąć jak najmniejszą część terenów prywatnych (…)”. Radny Mędrzycki, który jest z terenu Gminy Dąbrówka informował o potrzebie budowy drogi na tym odcinku. Inwestycja ta jest realizowana w trybie ZRID-u, a z tym wiążę się brak konieczności odpowiadania na pismo skarżącego, które zostało potraktowane jako uwagi i zastrzeżenia do przedmiotowej inwestycji, złożone w trakcie postępowania. Na posiedzeniu Komisji ustalono z Naczelnik Wydziału Budownictwa, że nawet tam, gdzie prawo tego nie wymaga będą udzielane odpowiedzi na uwagi i zastrzeżenia stron. Przewodnicząca przypomniała, że okres na wydanie decyzji ZRID to 90 dni i konieczność odpowiadania na każdą uwagę czy zastrzeżenie może blokować pracę Wydziału.

**Radna Katarzyna Lubiak** poprosiła o odpowiedź na swoje pytanie.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego** poinformowała, że pismo pełnomocnika inwestora było adresowane do Wydziału Budownictwa.

**Radna Katarzyna Lubiak** przypomniała, że na posiedzeniu Komisji, Naczelnik Wydziału Budownictwa poinformowała, że wraz z pracownikami Wydziału sama zakwalifikowała pismo skarżącego jako odwołanie od decyzji albo uwagi do decyzji. Była to więc arbitralna decyzja Naczelnik i pracowników. Zdaniem radnej niesłuszna. Zawiódł tutaj czynnik ludzki tym bardziej, że skarżący wyraźnie w swoim piśmie poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał, czy Wydział nie wiedział, że chodzi o drogę powiatową.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego** wyjaśniła, że chodzi zapewne   
o parametry drogi.

**Radny Tomasz Szturo** zapytał o to, dlaczego inwestor jakim jest Starostwo zleca wykonanie określonej inwestycji, a następnie pyta o parametry drogi powiatowej. Radny stwierdził, że   
w komunikacji między Wydziałem a petentami coś się powinno zmienić.

**Radny Wiesław Mędrzycki** dodał, że droga ta jest dobrze znana wydziałom Starostwa ponieważ od wielu lat odbywają się na niej akcje przeciwpowodziowe z użyciem wszystkich sił i środków Powiatu. Zarzuty skarżącego są typu prywatnego. Jako mieszkaniec Warszawy nie jest on zainteresowany zagrożeniem powodzią. Ostatnie prace na tej drodze bardzo poprawiły stan ochrony przeciwpowodziowej. Wieś Kuligów i okolice skansenu przestały być zagrożone podtopieniem. Skarżący najchętniej zablokowałby inwestycję bo nie interesuje go np. ewentualna akcja ratownicza, a jedynie dojazd do letniska. A jego zarzut dotyczy jedynie braku odpowiedzi na skargę. Jednak być może nie miał obowiązku jej dostać, a może Wydział był zbyt przeciążony.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zauważyła, że z dokumentów wynika, że Wydział nie miał takiego obowiązku z punktu widzenia prawnego i skargę można uznać za niezasadną.

**Radna Katarzyna Lubiak** zauważyła, że brak obowiązku udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącego wynikał z kwalifikacji pisma przez Wydział, jako uwagi do postępowania. Urzędnicy nie mogą - zdaniem radnej - sami dokonywać takiej kwalifikacji.

**Wiceprzewodnicząca Rady** stwierdziła, że może należałoby sobie zadać pytanie, czy ta odpowiedź wnosiłaby coś do sprawy. Zaproponowała przejście do głosowania.

**Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego** stwierdziła, że być może należało skarżącemu udzielić odpowiedzi, ale ona nic by nie zmieniła ponieważ skarżący i tak wniósł skargę do Wojewody.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, że należało skarżącemu odpowiedzieć, skoro   
o odpowiedź poprosił. Potraktowano go arogancko. Przyznał, że tego nie rozumie. Powinna być to nauczka na przyszłość.

**Wiceprzewodnicząca Rady** stwierdziła, że cały problem leży w kwalifikacji pisma skarżącego dokonanej przez Wydział.

**Radny Tomasz Szturo** poparł wypowiedź radnego Mędrzyckiego. Nie jest rozpatrywana zasadność inwestycji, a zasadność skargi. Przedmiotem rozważań jest kwestia decyzji i jej podstawy o nieudzieleniu odpowiedzi na pismo.

**Wicestarosta Wołomiński** cytując fragment uzasadnienia stwierdził, że na sprzeciw wniesiony przez skarżącego nie udziela się odpowiedzi bo są to uwagi i zastrzeżenia. Ponadto wyjaśnienia dotyczące kwestii poruszonych w piśmie skarżącego zawarto w uzasadnieniu decyzji.

**Radca Prawny** wyjaśnił, że skarga jest związana z postępowaniem w ramach ZRID-u. Każda uwaga mieszkańca jest rozpatrywana w ramach takiego postępowania. Radni dziś oceniają decyzję Wydziału tak, jakby oceniali prawidłowość wyroku sądu. Do kompetencji Wydziału należało ujęcie argumentów skarżącego w decyzji. Nie należy do kompetencji Rady ocenianie kompetencji Wydziału, dlatego skarga jest bezzasadna.

**Radny Paweł Dąbrowski** przyznał, że być może należało odpowiedzieć skarżącemu, nie można jednak tolerować niezrównoważonych ludzi i ich pomysłów.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 14 „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę   
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego **(zał. nr 19)**.

**Punkt 16. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Radna Izabella Dziewiątkowska** ponowiła swoje pytanie o Zakład Bakteriologii. Dyrektor zapewniał, że nic złego się tam nie dzieje, co nie jest zdaniem radnej prawdą. Zakład Bakteriologii był budowany przez kilka lat, za kwotę prawie 5 mln zł. W tej chwili jest ono uważane za jedno z najlepszych laboratoriów w kraju. Ale ten prestiż ulega zaprzepaszczeniu. Zakład ogłosił konkurs ofert na wykonywanie serologii chorób zakaźnych. Od 2000r. Zakład wykonywał takie badania, a teraz jest próba przekazania ich w obce ręce. Zwróciła się do radnych, Starosty, Zarządu i przede wszystkim do Dyrektora Szpitala, aby ten wycofał się   
z tej złej i szkodliwej decyzji, która wcale nie przyniesie oszczędności. Radna powołała się na opinię specjalistów w tej dziedzinie. W wymaganiach konkursu Szpital nie zawarł wymogu obecności na miejscu specjalisty mikrobiologa. Nieprawdą jest, że badania będą wykonywane w takim samym tempie. Pod pismem protestacyjnym w tej sprawie skierowanym do Dyrektora podpisało się blisko 30 lekarzy Szpitala, którzy korzystają z laboratorium.   
W przypadku jakiegoś zdarzenia w Szpitalu oczekiwanie na opinię znacznie się wydłuży, nie będzie możliwości interpretacji i konsultacji w sprawie wyniku badania. To oczywiście wydłuży pobyt pacjenta, ograniczy liczbę nowych przyjęć i podniesie koszty leczenia. Poprosiła Dyrektora o odniesienie się do sprawy.

**Dyrektor Szpitala** stwierdził, że zarzuca mu się niecne działanie mające doprowadzić do likwidacji laboratorium bakteriologicznego w Szpitalu. Wyjaśnił, że nigdy nikt takiego zamiaru nie miał. Dyrekcja podejmuje działania korygujące dotyczące specyfikacji zadań, organizacji czasu pracy wielu oddziałów i zakładów Szpitala. Podziękował radnej za pozytywną opinię nt. jakości pracy Zakładu. Zapewnił, że bakteriologia w Szpitalu jest   
i będzie. W ramach ogłoszonego przetargu postanowiono wyraźnie rozgraniczyć działalność diagnostyki laboratoryjnej i bakteriologii, w szczególności dotyczy to serologii krwi. Przesunięcia będą niewielkie. Oba podmioty działają w tym samym miejscu i czasie zapewniając zabezpieczenie potrzeb Szpitala przez całą dobę, 7 dni w tygodniu. Analiza czasu pracy pokazuje, że lepiej byłoby wprowadzić także w Zakładzie Bakteriologii   
tzw. równoważny czas pracy, co uelastyczni zatrudnienie i pozwoli na pewne oszczędności   
w etatach. Chodzi o redukcję 2 etatów, ale to nie oznacza zwolnień ludzi. W tej chwili zatrudnionych jest ośmiu analityków, ale dwie osoby przebywają na długotrwałych urlopach. Potrzeba do pracy dokładnie 6 osób. W laboratorium bakteriologicznym pracują w większości osoby młode, więc macierzyństwo jest naturalną sytuacją. W tych sześciu pracowników się inwestuje, oni się szkolą, robią specjalizację i zostają pełnoprawnymi diagnostami. Odmienność poglądów co do organizacji czasu pracy i zakresu działalności laboratoriów to rzecz normalna. We wszystkie głosy dyrekcja się wsłuchuje, jednak ostateczny głos należy do zarządu Szpitala. W przeciwnym razie dojdzie do anarchii. Ograniczenie liczby wykonywanych badań wynika z faktu, że laboratorium bakteriologiczne powołane zostało do działania na rzecz Szpitala, ale może także ubocznie świadczyć usługi dla ludności. Rok temu został zweryfikowany cennik usług, który był niezmieniany od lat, a ceny były bardzo niskie. Wiele firm zamawiało badania, które potem odsprzedawało z marżą. Niektóre ceny były niższe od ceny odczynników użytych do tych badań. Te zmiany nie powodują ani faktycznego zmniejszenia zatrudnienia, ani ograniczenia zadań, ani skrócenia czasu dostępności do wyników badań laboratoryjnych. Kwestia ta stała się publiczną z obawy, że dyrekcja zrobi coś nieodpowiedzialnego, a zdaniem Dyrektora nie ma takiego zagrożenia.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** nie zgodziła się z wyjaśnieniami Dyrektora.   
W postępowaniu konkursowym zadeklarowana została możliwość wynajęcia pomieszczeń przeznaczonych do prowadzenia diagnostyki obejmująca istniejące już laboratorium. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Zdrowia Dyrektorzy zaprzeczyli takiej możliwości.   
W postępowaniu nie wykazano konieczności konsultacji i interpretacji mikrobiologicznej, więc tego też już nie będzie. W Zakładzie aktualnie pracuje 9 osób w trybie 7 dni w tygodniu od godz. 7.00 do 20.00, a w dni wolne od godz. 08.00 do 17.00. Przy czym osoby pracujące cały tydzień muszą mieć dzień przerwy, zgodnie z kodeksem pracy. Jak w tej sytuacji obsadzić cały tydzień pracy jedynie sześcioma osobami i zapewnić osobę dyżurującą pod telefonem. Szpitalne laboratorium mikrobiologiczne jako jedyna jednostka Szpitala zagwarantowała mu dodatkowe punkty w ramach szpitali wytypowanych do sieci szpitali,   
z czego Szpital ma określone korzyści finansowe (ok. 300 tys. zł z Ministerstwa).

**Dyrektor Szpitala** zauważył, że Szpital nie otrzymał żadnych środków z Ministerstwa.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** przyznała, że jest to informacja niezweryfikowana. Dodatkowo dochodzą do tego również koszty społeczne takiej decyzji. Wszyscy lekarze ze Szpitala opowiadają się za pozostawieniem tych badań w gestii Szpitala. Zakład nie po to był budowany przez tyle lat za kwotę 5 mln zł, żeby teraz rezygnować z badań i personelu. Gdyby nie drastyczna podwyżka cen za badania nie odeszłoby 60% podmiotów korzystających do tej pory z usług laboratorium. Ta podwyżka była nierozsądna.

**Dyrektor Szpitala** zapewnił, że funkcja budynku bakteriologii pozostaje bez zmian. Wszelki zakres dotychczasowych usług diagnostycznych będzie nadal zagwarantowany. Jeśli chodzi   
o zarządzanie bakteriologią to również nie nastręcza trudności. Podejmując pewne decyzje nikt nie zdawał sobie sprawy, że będą one tak kontrowersyjne. Każda decyzja niesie za sobą ryzyko niezadowolenia części osób, których dotyczy. Szpital musi działać i racjonalizować koszty, a koszty społeczne są w tym przypadku minimalne.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** stwierdziła, że Dyrektor nie musi lubić mieszkańców Powiatu, ale jego zadaniem jest rozwijanie, a nie zwijanie Szpitala i zapewnienie mieszkańcom bezpieczeństwa zdrowotnego. Radna zacytowała opinię Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych: „W ocenie KIDL zmiana dotychczasowej formuły działalności MLD na rzecz outsourcingu uniemożliwi zapewnienie prawidłowej współpracy z lekarzami   
w procesie diagnostyczno-terapeutycznym pacjenta, bowiem jedynym celem działalności MLD będzie zarabianie pieniędzy dla firmy zewnętrznej często z kapitałem zagranicznym. Wnioski te wykazała także kontrola NIK i przedstawiony w sierpniu 2017 roku raport.” To są opinie specjalistów. Radna zwróciła się do pozostałych radnych o poparcie jej starań i próśb.

**Zastępca Dyrektora Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie   
ds. Lecznictwa Sławomir Janus** stwierdził, że nie ma konieczności o nic prosić. Laboratorium mikrobiologiczne zostaje w gestii Szpitala i nie będzie podlegać outsourcingowi. Zacytowany przez radną fragment pisma jest przykładem manipulacji   
i wypowiedzi nie na temat, bo konkurs nie dotyczy laboratorium mikrobiologicznego. Reorganizacja pracy sprawi, że dostępność do mikrobiologów będzie jeszcze lepsza, 7 dni   
w tygodniu przez 24h. Do tego potrzebna jest obecność fizyczna 5 osób, nie ma natomiast konieczności dyżuru telefonicznego.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** stwierdziła, że Krajowa Izba Diagnostów nie została wprowadzona w błąd, bo w piśmie skierowanym do niej wyraźnie mowa o wyrażeniu opinii w sprawie przekazania badań serologii chorób zakaźnych.

**Zastępca Dyrektora Szpitala** wyjaśnił, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji mówił, że ten wycinek badań serologicznych możliwy do prowadzenia w laboratorium mikrobiologicznym będzie przedmiotem konsultacji z konsultantem wojewódzkim   
ds. mikrobiologii prof. Katarzyną Dzierżanowską – Fangrat, w przyszłym tygodniu po rozstrzygnięciu konkursu na laboratorium analityczne. Wtedy zostanie uzgodnione, które   
z badań serologicznych w chorobach zakaźnych zostają w gestii szpitalnej mikrobiologii.

**Wiceprzewodnicząca Rady** przyznała, że nie zapoznała się z dokumentami, o których mowa. Zaproponowała, aby Starosta poprosił Dyrektora Szpitala o informację pisemną   
w przedmiotowej sprawie. Radni zapoznają się z materiałami, którymi dysponuje radna Dziewiątkowska. Uzyskają w ten sposób pełny ogląd sytuacji.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** stwierdziła, że Dyrektor Janus mieni się być osobą doświadczoną w zakresie mikrobiologii i laboratoriów, pracującą w Centrum Zdrowia Dziecka. Jednak, gdyby było tak faktycznie to wiedziałby, że badania serologii chorób zakaźnych są w CZD w zakresie działania miejscowej mikrobiologii, nikt nie wyrzuca tego zakresu poza Centrum. Poprosiła specjalistę z zakresu bakteriologii o wypowiedź w sprawie na kolejnej sesji.

**Zastępca Dyrektora Szpitala** wyjaśnił, że nie pracował w Centrum Zdrowia Dziecka,   
a w Instytucie Matki i Dziecka.

**Dyrektor Szpitala** zadeklarował, że chciałby być rozliczany z efektów pracy laboratorium,   
a nie tego co dzieje się w jego środku. Najważniejsze żeby Szpital funkcjonował racjonalnie   
i przynosił pożytek. Przyznał, że nie zna treści pisma lekarzy i ich opinii tam zawartej.

**Członek Zarządu Powiatu Karol Małolepszy** poparł propozycję Wiceprzewodniczącej   
i dodatkowo zaproponował otwarte posiedzenie Komisji Zdrowia na terenie Szpitala, na którym spokojnie możnaby wysłuchać argumentów obu stron. Na wczorajszym posiedzeniu niektóre stwierdzenia Dyrektora nie brzmiały zbyt wiarygodnie. Do czasu posiedzenia Dyrektor mógłby również porozmawiać z lekarzami. Nie zgodził się z twierdzeniem, że cena najmu rzutuje na cenę usług. Za pozytywną informację uznał fakt, że nie będzie zwolnień,   
a jedynie przesunięcia personelu. Zmiany mają być korzystne dla pacjenta, który nie powinien odczuć, że cokolwiek się zmieniło. Źródłem zysku powinny być badania dla podmiotów zewnętrznych. Co do najmu obiektów, to porównywanie cen i ich konsultowanie powinno mieć miejsce przed rozpoczęciem przetargu.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** poinformowała, że ustawa o działalności leczniczej zobowiązuje Dyrektora Szpitala do przedstawienia programu naprawczego jeśli szpital zanotuje wynik ujemny za rok poprzedni. Program taki miał być przedstawiony do   
30 września ubiegłego roku. Do tej pory nie został on jednak radnym przedstawiony.

**Dyrektor Szpitala** zapewnił, że wstępna wersja programu naprawczego została złożona   
w terminie. Zarząd Powiatu poprosił o jej rozwinięcie i uzupełnienie z udziałem niezależnego eksperta, co właśnie ma miejsce. Zarząd Szpitala był w trudnej sytuacji, ponieważ termin przedstawienia programu naprawczego zbiegał się z wprowadzaniem głębokiej reformy   
w zakresie kontraktowania usług zdrowotnych, dlatego też pierwsza wersja programu była bardzo uproszczona. Dziś już można oprzeć prognozy działalności Szpitala na rzeczywistych podstawach w oparciu o rzeczywisty kontrakt ustalony 1 października 2017r. i kontynuowany od 1 stycznia 2018r. na okres półroczny. O te dane można rzetelniej prognozować przyszłość.

**Radny Ireneusz Maślany** przypomniał, że na ostatniej sesji mówił o sytuacji prawnej wynajmu nieruchomości. Podstawa prawna wynajmu skończyła się 31 grudnia ub. roku. Apelował do Zarządu o podjęcie działań i przywrócenie do stanu zgodnego z prawem. Zapytał, czy podjęto takie działanie, bo firma, która w tej chwili funkcjonuje w tym miejscu, robi to bez podstawy prawnej, bezumownie. Z ofert jakie wpłynęły na kolejny okres wynajmu firma *Synevo* złożyła gorszą ofertę niż konkurencja. Prawdopodobnie ktoś inny będzie w tych obiektach funkcjonował. Zapytał o to, w jaki sposób jest w tej chwili obciążana firma *Synevo.* Czy Zarząd to zbadał. Nie może być tak, że firma bez podstawy prawnej zajmuje powierzchnię, której właścicielem jest Powiat. Rada musi też dbać o mienie Powiatu. Radny odniósł się do artykułu w *Wieściach Podwarszawskich* dotyczącym lądowiska dla helikopterów. Zostało ono hucznie otwarte, a nadal nie funkcjonuje. Zapytał o to, czy ta inwestycja została ostatecznie rozliczona, czy nie grozi zwrot uzyskanych środków unijnych. Jakich obowiązków nie dopełniono, że lądowisko nie działa. Czy Zarząd będzie monitował dyrekcję Szpitala, która ewidentnie sobie z tym nie radzi.

**Wicestarosta Wołomiński** podkreślił, że nie brał osobiście udziału w otwarciu lądowiska. Wyjaśnił, że w przypadku funkcjonowania *Synevo* oprócz ustawy o gospodarce nieruchomościami jest też ustawa o działalności leczniczej, która mówi o zapewnieniu ciągłości działalności leczniczej. W tej chwili firma *Synevo* korzysta z pomieszczeń bezumownie, co jest również dopuszczalne. Co do kwestii lądowiska, to uchylił się od odpowiedzi ze względu na brak stosownej wiedzy. Na to pytanie odpowie Dyrektor w tej chwili lub w terminie późniejszym na piśmie.

**Dyrektor Szpitala** przypomniał, że sprawa *Synevo* była omawiana na poprzedniej sesji   
w sposób wyczerpujący. Rozliczenie za bezumowne korzystanie z pomieszczeń na pewno będzie miało miejsce. Przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty. Wpłynęły 3 oferty. Co do lądowiska, to tutaj wiele zależy od Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, które jest monopolistą w zakresie swojej działalności. Na dzień otwarcia lądowiska roboty budowlane były zakończone, odbiór budowlany również. Zostało ono zarejestrowane w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego. Na tym zakończyły się obowiązki administracyjne związane   
z lądowiskiem. Wszystkie wymagania mają teraz charakter uregulowań wewnętrznych Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Szpital musiał opracować m.in. Instrukcję Operacyjną Lądowiska, chociaż nie wynika to z żadnych przepisów. Jest to o tyle dziwne, że ostatecznym użytkownikiem lądowiska ma być nie Szpital, a Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, które może zrobić to samodzielnie. Żeby uniknąć zadrażnień z Pogotowiem taka Instrukcja została opracowana i przekazana już na początku października ub. roku. LPR zażądało korekty tego dokumentu dopiero po 3 miesiącach. Kiedy Instrukcja została skorygowana zażądano wówczas jej uzgodnienia z Polską Agencją Żeglugi Lotniczej, co też nie wynika z żadnych przepisów. Jednak PAŻL wydała pozytywną opinię, która wpłynęła na początku tego tygodnia. Teraz jednak LPR twierdzi, że musi dokonać jakichś uzgodnień z Urzędem Lotnictwa Cywilnego, co jest tak naprawdę ich wewnętrzną sprawą. Ze strony Szpitala pozostałoby tylko poddać się instruktażowi ze strony LPR w zakresie obsługi lądowiska przez personel SOR-u. Nawet jeśli trwają procedury „pseudoadministracyjne” to nic nie stoi na przeszkodzie żeby równolegle dokonać przeszkolenia personelu. Poza tym jest problem techniczny polegający na zbyt bliskim usytuowaniu przy lądowisku kilku drzew i jednej anteny na budynku mieszkalnym. Jeśli LPR zażąda bezwzględnie ich usunięcia będzie to   
o tyle trudne, że są to nieruchomości prywatne. Trzeba będzie użyć środków administracyjnych.

**Radny Ireneusz Maślany** stwierdził, ze dalej nie wiadomo, kiedy to lądowisko będzie mogło posłużyć ratowaniu życia ludzkiego. Radny wyraził zdziwienie, że nie można było przewidzieć tych ruchów wcześniej. To smutne, że lądowisko jest, a nie może służyć mieszkańcom. Trzeba przystąpić do działania i spróbować je uruchomić. Bo zaczną się dociekania prasowe czy środki unijne nie zostały zmarnowane.

**Dyrektor Szpitala** wyraził zdziwienie słowami radnego, bo Szpital spełnia wszystkie życzenia LPR. Dyrektor odpowiada tylko za działania Szpitala, ale nie może odpowiadać za działania LPR. Wszystkie wymogi administracyjne wynikające z przepisów Szpital spełnił już we wrześniu ubiegłego roku. Reszta to wymogi prywatne LPR.

**Radny Janusz Czarnogórski** zapytał o główną przyczynę budowy lądowiska. Dlaczego zdecydowano o jego budowie.

**Dyrektor Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie Andrzej Gruza** przypomniał, że przepisy wymagały jego budowy, konkretnie ustawa o ratownictwie medycznym. Lądowisko jest niezbędne ze względu na działanie SOR-u, którego istnienie jest nieodzowne w tak dużym szpitalu.

**Radna Magdalena Suchenek** przyznała, że najczęściej spotyka się z opiniami negatywnymi nt. Szpitala i pracujących tam lekarzach. Jednak bardzo pozytywne opinie słyszy się   
o okuliście dziecięcym. Wiele osób zwraca się z prośbą o próbę zatrzymanie tego lekarza   
w Szpitalu.

**Dyrektor Szpitala** zapewnił o swojej przychylności dla pani doktor, która jest nakłaniana do powrotu. Ta jednak ma duże problemy rodzinne, czym tłumaczy swoją absencję. W kraju   
w ogóle brakuje specjalistów dziecięcych.

**Zastępca Dyrektora Szpitala** zapewnił, że usilnie poszukuje drugiego okulisty dziecięcego w CZD, w Akademii WUM. W tej chwili prowadzone są rozmowy z kolejną osobą.

**Wicestarosta Wołomiński** zwrócił się z pytaniem do radnych, czy nie byłoby lepiej zakończyć tę dyskusję i przejść do realizacji pozostałych punktów porządku obrad.

**Wiceprzewodnicząca Rady** podziękowała dyrekcji Szpitala za obecność na sesji. Następnie zapytała radnych, czy mają jeszcze jakieś zapytania i interpelacje.

**Radny Ireneusz Maślany** zauważył brak na sesji kompletu prezydium Rady. Zapytał, czy będzie to tak dalej funkcjonować. Radni oczekują na sesji obecności całego prezydium.

**Wiceprzewodnicząca Rady** przyznała, że to dla niej niezbyt komfortowa sytuacja, że nie spełnia oczekiwań radnych. Poinformowała, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady są chorzy. Następnie poinformowała o wpływających do Zarządu za pośrednictwem Przewodniczącego Rady wnioskach i interpelacjach **(zał. nr 20)**.

**Punkt 17. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała o wpływającej do Przewodniczącego Rady korespondencji **(zał.nr 20)**.

**Wicestarosta Wołomiński** wyjaśnił, że w kwestii obsady mandatu po radnej Matusiak, Komisarz Wyborczy zakwestionował możliwość objęcia tego mandatu przez kolejnego na liście kandydata ze względu na to, że nie jest on znany jako wyborca z Marek, nie figuruje   
w spisie wyborców i nie mieszka w Markach. Przyszłym radnym będzie zapewne pan Henryk Woźniak, jako kolejny kandydat na liście.

**Wiceprzewodnicząca Rady** zaproponowała termin kolejnej sesji na dzień 22 marca.

**Punkt 18. Sprawy różne.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** poinformowała o stałym podnoszeniu przez radnych Gminy Wołomin problemu przejścia dla pieszych przy szkole w Leśniakowiźnie.

**Wicestarosta Wołomiński** poinformował, że zostanie tam zainstalowana sygnalizacja świetlna.

**Wiceprzewodnicząca Rady** w kontekście uchwał dotyczących wynajmu pomieszczeń   
w Szpitalu zwróciła uwagę na kwestie terminowości przygotowywania projektów uchwał przez pracowników Starostwa, Wydziału Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej.

**Radna Magdalena Suchenek** poinformowała, że zwracają się do niej mieszkańcy miejscowości Sitne i Nowinki z prośbą do radnych powiatowych o interwencję w PKP   
w sprawie lokalizacji stacji kolejowej w Szewnicy. Mieszkańcy są ignorowani przez PKP.

**Punkt 19. Zamknięcie obrad.**

**Wiceprzewodnicząca Rady** w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 17:55 zamknęła XLV sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XLV sesji stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**.

Protokolant Wiceprzewodnicząca

Rady Powiatu Wołomińskiego

Małgorzata Jeznach Halina Bonecka